

ZARZĄD OCZYSZCZANIA MIASTA

Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa
tel. Sekretariat: 22 277 04 70; 22 277 04 99, Centrala: 22 277 04 00, Fax: 22 628 26 74
sekretariat@zom.waw.pl, www.zom.waw.pl

ZOM/NZP-3/KP/10/2435/15

Warszawa, dnia 06 lipca 2015 r.
POLECONY/FAX/«fax»

«Firma_nazwa_lub_nazwisko_orazadres
_wy»


dot. przetargu nieograniczonego nr ZOM/KP/10/15 na opróżnianie koszy na terenie m.st. Warszawy

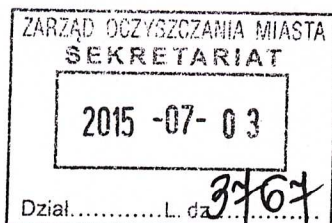
Zamawiający - Zarząd Oczyszczania Miasta, na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że w dniu 03 lipca 2015 r. zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę - POLSUPER sp. z o.o., ul. Krakowskie Przedmieście 4/6, 00-333 Warszawa.

Kopię odwołania Zamawiający przekazuje w załączeniu oraz zamieszcza na stronie internetowej www.zom.waw.pl

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa do przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

Zał. 1

z up. DYREKTORA
Starszy Specjalista
Dział Zamówień Publicznych

Mirosława Trybuch



Warszawa, dnia 3 lipca 2015 r.

Do:
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

- Zamawiający:** Zarząd Oczyszczania Miasta, Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa, tel. 22 277 04 06
- Osoba do kontaktów:
 Andrzej Steć, e-mail: przetargi@zom.waw.pl, fax: 22 628 26 74
- Odwołujący:** POLSUPER Sp. z o.o., Krakowskie Przedmieście 4/6, 00-333 Warszawa, tel.: 22 850 02 33, fax: 22 826 11 17, e-mail: zampubliczne@polsuper.pl
- Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zakończonego aukcją elektroniczną na *Opróżnianie koszy na terenie m.st. Warszawy, nr sprawy ZOM/KP/10/15* (dalej: „Postępowanie”).

ODWOŁANIE

wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Działając w imieniu Odwołującego, POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Krakowskie Przedmieście 11/19, 00-508 Warszawa, na podstawie art. 180 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa”), niniejszym:

- I. wnoszę odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), tj.:
 - a. pkt 1.2. Załącznika nr 2 do wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ w zakresie dysponowania przez wykonawcę samochodami ciężarowymi spełniającymi minimalne wymogi normy Euro VI w okresie realizacji zamówienia od 1.12.2016 r. do 30.11.2018 r. w rejonach: I, II, III, IV, V, VI;
 - b. pkt 1.2. Załącznika nr 2 do wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ w zakresie dysponowania przez wykonawcę trzema samochodami ciężarowymi w III rejonie;
 - c. pkt 3.3. Załącznika nr 2 do wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ w zakresie niewskazania przez Zamawiającego kodów odpadów przeznaczonych do utylizacji;
 - d. §5 ust. 14 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ w zakresie niewystarczającego doprecyzowania okoliczności uprawniających Zamawiającego do naliczania kar umownych i nieprecyzyjnego sposobu ich naliczania;
- II. zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów Ustawy, tj.
 - a. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom niedysponującym pojazdami spełniającymi normy Euro VI, tj. pojazdami wyprodukowanymi w 2014/2015 r.;
 - b. art. 139 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 353¹ Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121) (dalej: „Kc”) poprzez określenie nadmiernych wymogów w zakresie liczby pojazdów w rejonie III w stosunku do realnej potrzeby Zamawiającego;
 - c. art. 29 ust. 1 Ustawy poprzez niejednoznaczny i niespójny opis przedmiotu zamówienia, poprzez zamieszczenie postanowień w załączniku nr 6 do wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ sprzecznych z pkt III ust. 1 pkt 3) SIWZ w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym;

- d. art. 29 ust. 1 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na skalkulowanie ceny oferty poprzez niewskazanie kodów odpadów przeznaczonych do utylizacji.
- e. art. 139 ust. 1 Ustawy w zw. z art. z art. 58 §1 i 2 oraz art. 353¹ i 483 §1 Kc poprzez niedoprecyzowanie okoliczności uprawniających Zamawiającego do naliczania kar umownych i nieokreślenie sposobu ich naliczania;
- III. stawiając powyższe zarzuty, na podstawie art. 180 ust. 3 Ustawy, wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
- a. modyfikacji postanowień zwartych w pkt 1.2. Załącznika nr 2 do wzoru umowy poprzez zmianę wymogów dotyczących normy Euro VI od 01.12.2016 r. do 30.11.2018 r. dla rejonów: I, II, III, IV, V i VI poprzez dopuszczenie niższych norm Euro III lub Euro IV, ewentualnie o usunięcie wymogów dotyczących norm Euro, poprzez ograniczenie wymogów do pojazdów dopuszczonych do ruchu;
- b. modyfikacji postanowienia pkt 1.2. Załącznika nr 2 do wzoru umowy poprzez zmniejszenie wymogu dotyczącego obowiązku dysponowania przez wykonawcę trzema samochodami ciężarowymi do dwóch samochodów ciężarowych w rejonie III;
- c. dodania w pkt 3.3 Załącznika nr 2 do wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ postanowień, w których Zamawiający wskaże kody odpadów przeznaczonych do utylizacji;
- d. modyfikacji §5 ust. 14 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ poprzez precyzyjne oznaczenie okoliczności i sposobu naliczania kar umownych w przypadku stwierdzenia stosowania w trakcie realizacji prac sprzętu mechanicznego niezgodnego z wymogami określonymi w Załączniku nr 2 pkt 1.2 i pkt 7 oraz wykazem zamieszczonym w załączniku nr 5 do Umowy, poprzez doprecyzowanie, czy Zamawiający ma prawo do naliczania kar umownych za każdy samochód niespełniający ww. norm i określenia jak często mogą być nakładane kary umowne, ewentualnie o ograniczenie naliczania kar na tej podstawie lub całkowite usunięcie kar określonych w §5 ust. 14 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ;
- IV. wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 179 ust. 1 Ustawy, ponieważ jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym Postępowaniu, a czynności Zamawiającego uniemożliwiają mu złożenie w Postępowaniu oferty, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z uzyskania zamówienia. Powyższe potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzając, że *[k]rąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu.*¹

Zgodnie z innym wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej wystarczającym dla wykazania interesu we wniesieniu odwołania jest wskazanie na *obiektywne okoliczności mogące prowadzić do naruszenia interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody*. Interes ten jest rozumiany szeroko, jako potencjalna możliwość uzyskania zamówienia i potrzebę uzyskania określonego rozstrzygnięcia. Na etapie formułowania postanowień ogłoszenia zostaje wykazane przez wskazanie tych postanowień, które mają ograniczyć odwołującemu dostęp do zamówienia (...) ustalenie iż wymagania Zamawiającego ograniczają dostęp do zamówienia szerszemu gronu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (w tym Odwołującemu) mogła

¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2014 r., sygn. akt: KIO 123/14

naruszać interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz prowadzić do powstania szkody, przez pozbawienie wykonawcy możliwości ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia².

Data wniesienia odwołania i przesłania kopii Zamawiającemu

Zamawiający w dniu 24 czerwca 2015 r. zamieścił na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ pod adresem:

http://www.zom.waw.pl/przetargi/aktualne_postepowania/p236.htm

Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie w dniu 3 lipca 2015 r., kopię odwołania przekazał Zamawiającemu w dniu 3 lipca 2015 r. (potwierdzenie załączając do niniejszego odwołania), czyniąc tym samym zadość terminom wskazanym art. 182 ust. 2 pkt 1) oraz art. 180 ust. 5 Ustawy.

UZASADNIENIE

1. Uwagi wstępne

1.1. W dniu 24 czerwca 2015 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w Części III – warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków wskazał, że nie wyznacza szczegółowego warunku w zakresie posiadania przez wykonawcę uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia a także sytuacji ekonomicznej i finansowej. Wszelkie zobowiązania wykonawcy oraz wymogi dotyczące realizacji umowy Zamawiający zamieścił we wzorze umowy oraz w załącznikach do wzoru umowy, umożliwiając tym samym uzyskanie zamówienia przed podmiot, który nie będzie w stanie wykonać zamówienia i ponieść jedynie odpowiedzialność kontraktową. Działania Zamawiającego wyglądają na próbę obejścia przepisów Ustawy poprzez pozorne nieokreślenie warunków udziału w postępowaniu a następnie przeniesienie wszelkich wymagań na etap realizacji zamówienia. Należy przy tym podkreślić, że fakt niepostawienia warunków udziału w postępowaniu nie oznacza, że Wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie muszą spełniać wymagań postawionych we wzorze umowy. Jest oczywiste, że przeniesienie kwestionowanych wymagań do wzoru umowy oznacza jedynie zmianę terminu wykazania dysponowania określonymi zasobami, ale o udzielenie zamówienia mogą w praktyce ubiegać się tylko tacy wykonawcy którzy mają możliwość spełnienia postawionych warunków.

2. Wymogi normy Euro VI

- 2.1. Zamawiający w Załączniku nr 2 do wzoru umowy – Warunki realizacji umowy w pkt 1. Obowiązki wykonawcy, podpunkt 1.1. określił, że wykonawca zobowiązany jest dysponować dla rejonów I, II, III, IV, V i VI w okresie od 1 grudnia 2016 r. do 30 listopada 2018 r. samochodami ciężarowymi spełniającymi minimalne wymogi normy Euro VI.
- 2.2. Odwołujący wskazuje, że jest to zbyt wygórowane wymaganie, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, które bez uzasadnienia ogranicza konkurencję. Z uwagi na to, że norma Euro VI została wprowadzona dopiero 31 grudnia 2013 r., jedynie nowe samochody są do niej dostosowane. Określenie takiego wymogu jest równoznaczne z obowiązkiem zakupu nowych samochodów ciężarowych lub posiadania już takich pojazdów. To, czy samochód ciężarowy, którym będzie dysponował wykonawca będzie spełniał normę Euro VI, czy też normę Euro III nie będzie miało żadnego wpływu na jakość wykonywanego przedmiotu zamówienia, w tym także na stawiane przez Zamawiającego oczekiwania co do estetyki pojazdów. Jest oczywiste, że Wykonawcy, którzy już posiadają nowe samochody ciężarowe, spełniające normy Euro VI, są w znacząco lepszej pozycji konkurencyjnej, niż ci, którzy pojazdów takich nie posiadają, bowiem nie muszą oni uwzględniać zakupu wymaganych samochodów w cenie oferty.
- 2.3. Z uwagi na to, że norma Euro VI weszła w życie 31 grudnia 2013 r., a więc pierwsze samochody dostosowane do tej normy zostały wyprodukowane w 2014/2015 r., konkurować ze sobą będą w stanie jedynie wykonawcy, którzy w ciągu ostatniego roku dokonali zakupu nowych samochodów, spełniających wymagania narzucone przez Zamawiającego.

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 2014 r. KIO 1993/14

- 2.4. Odwołujący wskazuje, że to, że pojazd został dopuszczony do ruchu oznacza, że jest dostosowany do akceptowalnych norm, zatem nie ma racjonalnych podstaw do nadmiernego podwyższenia przez Zamawiającego wymogu w zakresie emisji spalin i tym samym ograniczenia zasady uczciwej konkurencji. Odwołujący stwierdza, że omawiane wymaganie nie jest wliczając uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, ponieważ identyczną funkcjonalność oraz zgodność z przepisami prawa Zamawiający może osiągnąć wskazując, iż pojazdy Wykonawców muszą być dopuszczone do ruchu na terenie Polski.
- 2.5. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że *naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy Zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego.*³
- 3. Wymóg dysponowania trzema samochodami ciężarowymi w rejonie III**
- 3.1. Zamawiający w Załączniku nr 2 do wzoru umowy – Warunki realizacji umowy - w pkt 1. Obowiązki wykonawcy, podpunkt 1.1. określił, że w ramach realizacji umowy w rejonach III, IV, V i VI Wykonawca powinien dysponować trzema samochodami ciężarowymi. Z uwagi na to, że w rejonie III Zamawiający przewidział znacznie mniejszą ilość opróżnień koszy niż w pozostałych rejonach, dysponowanie trzema samochodami ciężarowymi dla tego rejonu jest wymogiem nadmiernym. W celu zobrazowania różnic Odwołujący wskazuje na ilość koszy zgodnie z informacjami z Załącznika nr 5 do SIWZ: w rejonie III znajduje się 566 koszy, w rejonie IV prawie dwa razy więcej, tj. 1068, w rejonie V – 964, natomiast w rejonie VI – 831.
- 3.2. Powyższe wskazuje, że Zamawiający określając wymogi odnośnie dysponowania przez wykonawcę pojazdami nie wziął pod uwagę swoich realnych potrzeb i zobowiązał wykonawcę do dysponowania większą liczbą samochodów ciężarowych niż rzeczywiście będzie potrzebna.
- 3.3. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej, *uprawnienie zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań specyfikacji (w tym warunków umowy), które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego*⁴
- 4. Niewskazanie kodów odpadów przeznaczonych do utylizacji**
- 4.1. Niewskazanie przez Zamawiającego kodów odpadów które mają zostać poddane utylizacji jest niezgodne z obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 29 ust. 1 Ustawy do wyczerpującego i jednoznacznego określenia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszelkie wymagania i okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty. Podanie kodów jest przy usługach tego rodzaju standardowym wymaganiem i jest konieczne dla Wykonawców, ponieważ w zależności od rodzaju kodu odpadu rozpiętość kosztów utylizacji waha się od 200 do 400 zł za Mg. Udział kosztu utylizacji stanowi istotną część ceny usługi.
- 4.2. Wykonawca nie jest w stanie rzetelnie oszacować ceny oferty wobec braku tak istotnych danych jak kody odpadów przeznaczonych do utylizacji, które bezpośrednio przekładają się na cenę oferty. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, *Zamawiający będąc organizatorem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizując swoje uprawnienia nie może kształtować w sposób negatywny sytuacji podmiotów ubiegających się o owe zamówienia publiczne poprzez niezrealizowanie obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego ustawa (...) Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi w sytuacji, gdy Zamawiający opisze przedmiot zamówienia poprzez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt, ale również, gdy Zamawiający nie dokona właściwego opisu przedmiotu zamówienia.*⁵ Co więcej, *Zamawiający zobowiązany jest do jednoznacznego sformułowania postanowień specyfikacji tak, aby wykonawcy składający ofertę byli*

³ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2014 r., sygn. akt KIO 765/14

⁴ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 6 listopada 2014 r., sygn. akt: KIO 2177/14

⁵ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2010 r., KIO/UZP/1447/10

świadomi rzeczywistego zakresu zamówienia, jego warunków, okoliczności wpływających na jego realizację oraz mieli możliwość rzetelnego obliczenia ceny za wykonanie zamówienia.⁶

- 4.3. To, że określenie wszystkich istotnych informacji jest nie tyle uprawnieniem, co wręcz obowiązkiem Zamawiającego podkreśla również stanowisko doktryny: *Przepisy ustawy wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane) i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią.*⁷

5. Nieprecyzyjne określenie kar umownych

- 5.1. Zamawiający nieprecyzyjnie określił w §5 ust. 14 wzoru umowy okoliczności oraz sposób naliczania kar umownych wskazując, że w przypadku stwierdzenia stosowania w trakcie realizacji prac sprzętu mechanicznego innego niż zgodny z wymogami określonymi w załączniku nr 2 pkt 1.2 i pkt 7 oraz wykazany w załączniku nr 5 do umowy Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 2 000 zł za każdy stwierdzony przypadek.
- 5.2. Postanowienia wzoru umowy nie określają co oznacza „każdy stwierdzony przypadek”. W związku z powyższym, wykonawca nie jest w stanie stwierdzić, czy Zamawiający ma prawo naliczenia kary umownej za każdy samochód niespełniający norm ani jak często taka kara może zostać naliczona, a także czy kary odnoszą się do określonej jednostki czasu w której którykolwiek bądź też wszystkie samochody wykonawcy nie spełniają norm. Tytułem przykładu można wskazać, że w oparciu o zacytowane postanowienie wzoru umowy możliwe jest przyjęcie zarówno takiej interpretacji, że naliczenie kary w wysokości 2000 zł. zarówno kilkakrotnie w ciągu dnia, jeżeli Zamawiający kilkakrotnie „stwierdzi”, że dane urządzenie nie spełnia wymagań, jak i takiej, że naliczenie kar jest możliwe tylko jednokrotnie w odniesieniu do danego urządzenia. Taka rozbieżność znacząco utrudnia Wykonawcy skalkulowanie ryzyka związanego z realizacją zamówienia, a więc i ceny oferty.
- 5.3. Zgodnie z utrwaloną doktryną *ilekroć w umowie zastrzegano jest kara umowna, strony powinny zatem precyzyjnie wskazać tytuł do jej naliczenia, na przykład nienależytego wykonania umowy lub jednego ze świadczeń, do których dłużnik jest zobowiązany, wadliwość przedmiotu świadczenia, opóźnienie lub zwłoka w wykonaniu świadczenia, wskazując przy tym jej określoną wysokość albo sztywne kryterium odniesienia czy wskazanie podstaw do finalnego określenia jej wysokości.*⁸
- 5.4. We wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ brakuje informacji umożliwiających finalne określenie wysokości kary umownej z tytułu niespełnienia wymagań co do stosowanego sprzętu. Niejednoznaczne określenie zasad naliczania kar umownych uniemożliwia wykonawcy określenie ryzyka związanego z wykonaniem zamówienia, a co za tym idzie – wykonawca nie jest w stanie dokonać rzetelnej kalkulacji ceny oferty.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

Za Wykonawcę:

PREZES ZARZĄDU
Sławomir Szumski

POLSUPER Sp. z o.o.
ul. Krakowskie Przedmieście 4/6
00-333 Warszawa
tel. 022/850 02 33, fax: 022/826 11 17
NIP 525-233-03-66

Załączniki:

1. Odpis z KRS Odwołującego;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

⁶ Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 14 listopada 2014 r. KIO 2251/14

⁷ M. Stachowiak w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*. Lex 2014.

⁸ Z. Gawlik, Komentarz do art. 483 Kodeksu cywilnego, 2014

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1	5 KWIECIEŃ 2005 R. KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZA BARBARY SKOCZYŃSKIEJ - SORDKO W WARSZAWIE REP. A NR 31827005
2	21.08.2005, REPERTORIUM A NR 509102003, NOTARIUSZ BARBARA SKOCZYŃSKA - SORDKO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE
3	ZMIENIONO § 6 I 5, 17 PKT 6 UMOWY SPÓŁKI
4	27.11.2008R., REPERTORIUM A NR 11147008, ASESOR NOTARIALNY PROTR PRZYBYCZ ZASTĘPCA NOTARIUSZA MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA §7, §8, §7, §10, §11, §16, §17 UST. 4, §17 UST. 7, DODANIE NOWY §18 I ZMIENIONO NUMERACJĘ DOTYCZĄCYMCH §§18-24 NA §§19-25, ZMIANA (WIEKŁUG (NOWEJ NUMERACJI) §19 UST. 3, §21, §24
5	23.10.2009 R., REPERTORIUM A NR 82912009, NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA §6 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI
6	20.10.2014 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 90682014 - UCHYLENIE DOTYCZĄCYMCH TREŚCI UMOWY SPÓŁKI PRZEJĄCIE NOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1	WIEKŁAZKOWY
2	WIEKŁAZKOWY
3	WIEKŁAZKOWY
4	WIEKŁAZKOWY
5	WIEKŁAZKOWY
6	WIEKŁAZKOWY

Rubryka 6 - Sposób powołania spółki	
1	Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane współwłaścicieli	
1	PALEWSKI
2	KRYSZTOF
3	586080551
4	00000
5	283 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 141.500,00 ZŁ
6	NI

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.04.2015 godz. 12:14:27
Numer KRS: 0000232615

Informacja odpowiadająca podpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 6aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 2186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		19.04.2005
1	Wzrost	17.11.2014
2	Wzrost	17.11.2014
3	Wzrost	17.11.2014
4	Wzrost	17.11.2014
5	Wzrost	17.11.2014
6	Wzrost	17.11.2014

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2	REGON: 140133796, NIP: 5152310166
3	POLSUPER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4	NI
5	NI
6	NI

POLSUPER Sp. z o.o.
ul. Krakowskie Przedmieście 4/6
00-333 Warszawa

Za zgodność z oryginałem

PREZES Zarządu

Stanisław Szumski

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa
2	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa
3	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa
4	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa
5	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa
6	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa

Rubryka 3 - Oddziały	
1	POLSUPER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W WIERCENY
2	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa
3	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa
4	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa
5	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa
6	ul. Krakowskie Przedmieście, nr 4/6, lok. --, m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, m. st. Warszawa

Strona 4 z 8

Identyfikator wydruku: RP/2315/2015/0021121477

1. Nazwa / Nazwa lub firma	SZUMSKI
2. Numer / Numer / Nazwa	SLAWOMIR
3. Numer / Numer / Nazwa	6799304894
4. Numer / Numer / Nazwa	PREZES
5. Posiadanie przez jednostkę odcinka udziałów	NIE
6. Czy posiada / posiada odcinek udziałów	
7. Nazwa / Nazwa lub firma	BALCERZAK
8. Numer / Numer / Nazwa	ZBIGNIEW
9. Numer / Numer / Nazwa	7083150717
10. Numer / Numer / Nazwa	WICEPREZES ZARZADU
11. Posiadanie przez jednostkę odcinka udziałów	NIE
12. Czy posiada / posiada odcinek udziałów	

Rubryka 2: Organy nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3: Prokurent
Brak wpisów

Dział 3

81. 3. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAOPROJEKOWANIEM I WYKONANIEM PRAC PROJEKTYWNYCH I PRZEMIAŁOWYCH
81. 3. 1. ZBIERANIE ODPADÓW
81. 3. 2. PRZETWARZANIE I WYKORZYSTYWANIE ODPADÓW
81. 3. 3. ODCISK SIROWEK
81. 3. 4. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POROZUMIENIOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z OŚRODKAMI OPAKOWAŃ
81. 3. 5. USŁUGI KONTROLI I MONITORINGU ŚRODOWISKA I WYKONANIE USŁUG USŁUGOWYCH
81. 3. 6. LEŚNICTWO I PRZYSZCZEPIANIE DREWNA
81. 3. 7. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW
81. 3. 8. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INFRASTRUKTURY LUDOWEJ I WYKONANIE

Strona 3 z 8

Identyfikator wydruku: RP/2315/2015/0021121477

POLSUPER Sp. z o.o.
ul. Krakowskie Przedmieście 4/6
00-339 Warszawa

Za zgodność z oryginałem

PREZES ZARZADU

Sławomir Szumski

1. Nazwa / Nazwa lub firma	BALCERZAK
2. Numer / Numer / Nazwa	ZBIGNIEW
3. Numer / Numer / Nazwa	7083150717
4. Numer / Numer / Nazwa	PREZES
5. Posiadanie przez jednostkę odcinka udziałów	NIE
6. Czy posiada / posiada odcinek udziałów	
7. Nazwa / Nazwa lub firma	KULASZCZAK
8. Numer / Numer / Nazwa	HENRYK
9. Numer / Numer / Nazwa	6010310255
10. Numer / Numer / Nazwa	PREZES
11. Posiadanie przez jednostkę odcinka udziałów	NIE
12. Czy posiada / posiada odcinek udziałów	
13. Nazwa / Nazwa lub firma	SZUMSKI
14. Numer / Numer / Nazwa	SLAWOMIR
15. Numer / Numer / Nazwa	6799304894
16. Numer / Numer / Nazwa	PREZES
17. Posiadanie przez jednostkę odcinka udziałów	NIE
18. Czy posiada / posiada odcinek udziałów	

Rubryka 8: Kapitał spółki
800 000,00 zł
Rubryka 9: Informacje o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9: Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10: Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

81. 3. 1. ZBIERANIE ODPADÓW
81. 3. 2. PRZETWARZANIE I WYKORZYSTYWANIE ODPADÓW
81. 3. 3. ODCISK SIROWEK
81. 3. 4. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POROZUMIENIOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z OŚRODKAMI OPAKOWAŃ
81. 3. 5. USŁUGI KONTROLI I MONITORINGU ŚRODOWISKA I WYKONANIE USŁUG USŁUGOWYCH
81. 3. 6. LEŚNICTWO I PRZYSZCZEPIANIE DREWNA
81. 3. 7. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW
81. 3. 8. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INFRASTRUKTURY LUDOWEJ I WYKONANIE

Identyfikator wydruku: RP72361572420150421121427

Strona 6 z 8

5	00000	01.01.2008 - 31.12.2009
6	00000	01.01.2010 - 31.12.2010
7	00000	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
8	00000	01.01.2012 - 31.12.2012
9	00000	01.01.2013 DO 31.12.2013
10	00000	5 KWIECIEŃ 2009R. DO 31. GRUDNIA 2009R.
11	00000	01 STYCZNIA 2008 DO 31. GRUDNIA 2008
12	00000	01.01.2007 - 31.12.2007
13	00000	01.01.2008 - 31.12.2008
14	00000	01.01.2009 - 31.12.2009
15	00000	01.01.2010 - 31.12.2010
16	00000	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
17	00000	01.01.2012 - 31.12.2012
18	00000	01.01.2013 DO 31.12.2013

4 Wzrostek o zniszczeniu
przeznaczony do działalności
podstawowej

Rubryka 3 - Sprawozdanie grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przesłanie danej treści statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacje o dniu kończącym rok obrotowy
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zależność
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wyszczególnienie
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości o oddzieleniu wyników z oddzielnie prowadzonej z uwzględnieniem fizycznego obrotu nie wyliczonej na zasobach jednostki gospodarczej
Brak wpisów

POLSUPER Sp. z o.o.
ul. Krakowskie Przedmieście 4/6
00-333 Warszawa

Strona 5 z 8

Identyfikator wydruku: RP72361572120150421121427

10	43...	ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
11	45...	HADEŁ HURTOWY I DETALICZNY POLAZANIA SAMOCHODOWYCH; NAPRAWA POZOSTAŁYCH SAMOCHODOWYCH
12	46...	HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDELU POLAZANIE SAMOCHODOWYCH
13	47...	HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDELU DETALICZNEGO POLAZANIE SAMOCHODOWYCH
14	49...	TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT WODNY
15	52...	WŁAZTYWNIANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
16	49, 99, 7	PODSTAWA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GOSDZIE INDYZIE
17	168...	DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW BIENIATYFICH
18	70...	DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
19	70...	DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DOWIADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
20	74...	REKLAMA, BUDOWANIE RYNKU I OPINIE PUBLICZNE
21	77...	WYNAJEM I DZIERŻAWA
22	81, 1	DZIAŁALNOŚĆ KOŃCOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
23	81, 2	SZPRAWIANIE ORIENTÓW
24	82...	DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACJĄ OBSŁUGA BIURA I PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ
25	85...	EDUKACJA
26	91...	DZIAŁALNOŚĆ TWÓRCZA ZWIĄZANA Z KULTURĄ I ROZRYWKĄ
27	92...	DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z GRANI LOSOWYMI I ZARZĄDANIEM WZajemNYMI
28	93...	DZIAŁALNOŚĆ SPORTOWA, ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
29	96...	PODSTAWA INDEWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA

Za zgodność z oryginałem

PREZES ZARZĄDU

Sławomir Szumski

1	Wzrostek o zniszczeniu przeznaczonego do działalności podstawowej	28.06.2006	5 KWIECIEŃ 2009R. DO 31. GRUDNIA 2009R.
2		29.06.2007	01 STYCZNIA 2006 DO 31. GRUDNIA 2006
3		03.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
4		15.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
5		02.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
6		10.05.2011	01.02.2010 - 31.12.2010
7		16.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
8		22.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
9		20.10.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
10		01.01.2015	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
11		01.01.2012 - 31.12.2012	01.01.2012 - 31.12.2012
12		01.01.2013 DO 31.12.2013	01.01.2013 DO 31.12.2013
13		5 KWIECIEŃ 2009R. DO 31. GRUDNIA 2009R.	5 KWIECIEŃ 2009R. DO 31. GRUDNIA 2009R.
14		01 STYCZNIA 2008 DO 31. GRUDNIA 2008	01 STYCZNIA 2008 DO 31. GRUDNIA 2008
15		01.01.2007 - 31.12.2007	01.01.2007 - 31.12.2007
16		01.01.2008 - 31.12.2008	01.01.2008 - 31.12.2008

Strona 8 z 8

Identyfikator wydruku: 89/231615/21/2015/04/21/21427

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 21.04.2015
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

POLSUPER Sp. z o.o.
ul. Krakowakie Przedmieście 4/6
00-333 Warszawa

Za zgodność z oryginałem

PREZES ZARZĄDU

Sławomir Szumaki

Strona 7 z 8

Identyfikator wydruku: 89/231615/21/2015/04/21/21427

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów



Raiffeisen Bank Polska S.A.
ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

BENEFICJENT

Nadawca	POLSUPER SPÓŁKA Z O.O. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 4/6 00-333 WARSZAWA	Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17 a 02-767 Warszawa
Nr rachunku	62 1750 0009 0000 0000 0980 9171	Nr rachunku	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa banku	RAIFF Centrala	Nazwa banku	NBP O/Okr./W-wa 10101010
Nr ref. operacji	M151830000038799		
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wystana/R-Online Biznes		
Tytuł operacji	wpis od odwołania ZOM/KP/10/15 opró źnianie koszy		
Data księgowania	02-07-2015		
Data operacji	02-07-2015		
Kwota	-15 000,00 PLN		

Data wystawienia dokumentu: 03-07-2015, 11:03:13

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.