



Warszawa, 17.08.2022 r.

3476

**WYKONAWCY**

**Nasz znak sprawy: ZOM-NZP.241.13.2022.EKU**

**Dotyczy: postępowania „Opróżnianie koszy na terenie m. st. Warszawy” ZOM/KP/11/22**

Zarząd Oczyszczania Miasta, zgodnie z art. 524 ustawy Prawo zamówień publicznych, **zamieszcza kopię odwołania wniesionego w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez BYŚ Wojciech Byśkiniewicz, ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa, i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.**

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

załącznik:

odwołanie

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:** **Miasto Stołeczne Warszawa**, w imieniu i na rzecz którego działa - **Zarząd Oczyszczania Miasta**,  
adres do korespondencji:  
Aleje Jerozolimskie 11/19  
00-508 Warszawa  
e-mail: : [przetargi@zom.waw.pl](mailto:przetargi@zom.waw.pl)

**Odwołujący:** **Wojciech Byśkiniewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BYŚ Wojciech Byśkiniewicz**  
NIP: 118 009 43 15  
ul. Arkuszowa 43  
01-934 Warszawa  
e-mail: [iwona.radomska@bys.com.pl](mailto:iwona.radomska@bys.com.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Opróżnianie koszy na terenie m. st. Warszawy, numer referencyjny: ZOM/KP/11/22 (dalej: „**Postępowanie**”)

### **ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (dalej: „**ustawa Pzp**”), w imieniu Wojciecha Byśkiniewicza prowadzącego działalność pod nazwą „**BYŚ Wojciech Byśkiniewicz** (dalej: „**Odwołujący**”), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i warunków zamówienia ustalonych przez Zamawiającego – **Miasto Stołeczne Warszawa**, w imieniu którego działa **Zarząd Oczyszczania Miasta** (dalej: „**Zamawiający**”), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opróżnianie koszy na terenie m. st. Warszawy”.

## I. Zarzuty

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 Pzp, art. 112 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy Pzp, art. 113 ustawy Pzp oraz art. 114 ustawy Pzp w zw. z art. 50 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699, dalej: **ustawa o Odpadach**) oraz w zw. z art. 9b ust. 1 z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2022 r. poz. 1297, dalej: „**ustawa o porządku w gminach**”), poprzez zaniechanie wprowadzenia proporcjonalnych i niezbędnych do prawidłowej oceny zdolności wykonawców do wykonania zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej;
- 2) art. 99 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie, w jakim Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, że do realizacji przedmiotu zamówienia wymagane jest posiadanie wpisu do rejestru podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu m. st. Warszawa i spełnienie wszystkich wymagań, jakie wiążą się z posiadaniem takiego wpisu;
- 3) art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalnego prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z uwagi na niewprowadzenie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym umożliwienie udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy nie będą w stanie zrealizować przedmiotowego zamówienia, co w konsekwencji wpływa na możliwość realnego konkurowania o udzielenie zamówienia podmiotom, które są w stanie je zrealizować.

## II. Żądania

W oparciu o podniesione zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) wprowadzenie warunku udziału w Postępowaniu odpowiadającego zapisowi §3 ust. 2 Wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 4b do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „**SWZ**”), a więc wymagającego od wykonawcy posiadania wpisu do rejestru prowadzonego na podstawie art. 49 ustawy o Odpadach, w zakresie transportu odpadów komunalnych (minimum kod 20 03 01

i kody 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 39, 20 01 40, 20 02 01, 20,03,99,15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 06, 15 01 07)) - wpis do rejestru BDO;

- 2) wprowadzenie warunku udziału w Postępowaniu wymagającego od wykonawcy posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu m. st. Warszawy  
oraz:
- 3) wskazanie w § 3 ust. 2 Wzoru umowy w sposób jednoznaczny, że od wykonawcy wymaga się posiadania, na etapie realizacji umowy, wpisu do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu m. st. Warszawy.

Żądania niniejszego odwołania odnosić należy do dokonania odpowiednich zmian w ogłoszeniu o zamówieniu oraz odpowiednio SWZ.

### **III. Termin**

Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu wraz z dokumentacją zamówienia na swojej stronie internetowej w dniu 5 sierpnia 2022 r. Odwołanie wniesione w dniu 16 sierpnia 2022 r., jest więc odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu.

### **IV. Interes**

Jak wskazuje się w orzecznictwie, „w przypadku odwołań dotyczących postanowień SIWZ szkoda wykonawcy ma ze swej natury charakter hipotetyczny, a interes w uzyskaniu zamówienia można przypisać każdemu wykonawcy deklarującemu zainteresowanie udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla którego postanowienia SIWZ mogą być potencjalnie niekorzystne” (tak KIO w wyroku z dnia 8 stycznia 2020r., sygn. akt KIO 2592/19). Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Odwołujący jako podmiot działający na rynku odbioru oraz zagospodarowania odpadów jest zainteresowany uzyskaniem niniejszego zamówienia.

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą Pzp czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwość uzyskania przez Odwołującego przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie uwzględniając w opisie przedmiotu zamówienia oraz na etapie ustalania warunków udziału w postępowaniu specyfiki niniejszego zamówienia, utrudnia Odwołującemu ubieganie się o niniejsze zamówienia na zasadach rynkowych.

## UZASADNIENIE

1. Odwołujący wskazuje, że przedmiotem niniejszego Postępowania jest usługa opróżniania koszy na śmieci, w tym dla części VI zamówienia, opróżniania pojemników do selektywnej zbiórki odpadów.
2. Usługa ta w pkt 3.3 załącznika 2 do wzoru umowy została zdefiniowana w następujący sposób:  
*Prace opróżniania koszy obejmują: • opróżnienie /usunięcie/ całej zawartości kosza w tym również usunięcie zanieczyszczeń znajdujących się pod wkładem oraz w promieniu 2 metrów od kosza; odpady należy umieścić bezpośrednio na pojeździe oraz zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,*
3. Zgodnie z pkt VI SWZ „Warunki udziału w postępowaniu”, Zamawiający nie postawił w niniejszym Postępowaniu żadnego warunku udziału. Tym samym Zamawiający dopuścił możliwość ubiegania się o przedmiotowe zamówienie dowolnego wykonawcy. Należy jednak podkreślić, że zarówno we Wzorze Umowy jak i załączniku nr 2 do wzoru umowy „Wymagania jakościowe prac oraz warunki realizacji umowy”, Zamawiający przewidział szereg wymogów, które wybrany w procedurze przetargowej wykonawca musi spełnić w ramach realizacji zamówienia. Wymogi te dotyczą zarówno posiadania odpowiedniego potencjału sprzętowego, osobowego, jak i uprawnień do realizacji przedmiotu zamówienia (por. § 3 ust. 2 Wzoru umowy).
4. Formułując te wymagania Zamawiający zdaje się dostrzegać, że warunkiem wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia w sposób należyty i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa jest posiadanie przez wykonawcę szeregu właściwości i zasobów. Całkowicie niezrozumiałym jest więc zaniechanie wprowadzenia do SWZ odpowiednich warunków udziału w Postępowaniu, które posiadanie tych zasobów weryfikowałby już na etapie ubiegania się o zamówienie. Przesuwając moment weryfikacji zdolności i uprawnień wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia na moment zawierania, a w zasadzie realizacji umowy Zamawiający tworzy ryzyko, że umowa nie zostanie zawarta lub będzie realizowana w sposób nienależyty. Ryzyko to jest przy tym najistotniejsze w zakresie posiadania uprawnień niezbędnych do realizacji zamówienia, tj. wpisów do odpowiednich rejestrów. Ich uzyskanie jest jedynie pozornie prostą, techniczną czynnością. Wykonawcy ubiegający się o uzyskanie wpisów do właściwych rejestrów muszą bowiem przed złożeniem stosownych wniosków o uzyskanie wpisów do rejestrów, wpięrow spełnić szereg wymogów technicznych i organizacyjnych, które warunkują możliwość ubiegania się o prawo do wykonywania działalności regulowanej. Proces organizacji zasobów technicznych niezbędnych do podjęcia działalności regulowanej jest na tyle skomplikowany, że jako istotne jawi się ryzyko, iż

podmiot, który nie posiada na etapie składania Zamawiającemu oferty stosownych wpisów do rejestrów, może ich nie uzyskać na etap realizacji zamówienia.

5. W tym miejscu zaznaczyć należy, że **art. 50 ust. 2 i ust. 3 ustawy o Odpadach** przewiduje, że przed rozpoczęciem działalności w zakresie, o którym mowa w ust. 1 tego przepisu, podmiot jest obowiązany uzyskać **wpis do rejestru BDO** uregulowanego w art. 49 ustawy o Odpadach i nie może prowadzić działalności w tym zakresie bez tego wpisu. Zgodnie natomiast z **art. 50 ust. 1 pkt 5lit. b) do tego zakresu zalicza się transportowanie odpadów**. Wymóg co do posiadania wpisu do rejestru BDO w tym obrębie został przewidziany wyłącznie we Wzorce Umowy jako wymóg na etap realizacji zamówienia. Nie jest to zaś warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający na etapie poprzedzającym udzielenie zamówienia nie będzie więc weryfikował, czy wykonawca może transportować odpady, których odbiór jest przedmiotem zamówienia. Dodać przy tym należy, że w świetle SWZ niniejszej usługi nie można wykonać bez transportu odpadów, skoro zgodnie z pkt 3.3. Załącznika nr 2 do wzoru umowy odpady, które będą usuwane z koszty należy umieścić bezpośrednio na pojeździe, który kolejno odpady te zgodnie z obowiązującymi przepisami musi przewieźć do miejsca ich zagospodarowania. Transport odpadów jest więc koniecznym elementem usługi, a zarazem zgodnie z przywołanymi przepisami ustawy o odpadach taka działalność ma charakter regulowany.
6. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający winien już na etapie ubiegania się o zamówienie (poprzez warunek udziału w postępowaniu) weryfikować, czy wykonawca posiada taki wpis (czy może wykonywać tę działalność regulowaną). Brak weryfikacji tej okoliczności na tym etapie postępowania może bowiem zniweczyć cel niniejszego postępowania i doprowadzić do sytuacji, w której zamówienie zostanie udzielone podmiotowi, który nie może zrealizować zamówienia.
7. Odwołujący wskazuje, że poza wpisem do BDO w zakresie transportu odpadów do należytego i zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa wykonania przedmiotu zamówienia konieczne jest również posiadanie przez wykonawcę wpisu do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z m. st. Warszawy.
8. Wymogu tego Zamawiający nie uwzględnił ani jako warunku udziału w postępowaniu, ani jako wymogu koniecznego do spełnienia na etapie realizacji zamówienia.
9. Wskazując na konieczność posiadania takiego wpisu podnieść należy, że ustawodawca w art. 9b ust. 1 ustawy o porządku w gminach przewidział, że:

*Działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości **jest działalnością regulowaną** w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24 i 974).*

10. Ustawodawca nie definiuje pojęcia „odbierania” odpadów od właścicieli nieruchomości, jednak przyjmuje się, że odbieranie odpadów obejmuje podjechanie do nieruchomości pojazdem przystosowanym do transportu odpadów, opróżnienie pojemników na odpady komunalne znajdujących się na nieruchomości (usunięcie odpadów z pojemnika i ich załadunek na pojazd) i transport odpadów do miejsc ich zagospodarowania (por. np. zapisy SWZ dla postępowania na Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych w dzielnicach Bielany, Żoliborz, Praga-Południe, Praga-Północ, Rembertów, Wawer, Wesoła, Ursynów i Wilanów m.st. Warszawy (Zadania nr 1, 5, 6 i 8), Numer postępowania: ZP/GP/271/IV-59/22, prowadzonego przez m. st. Warszawa). **Tak zdefiniowana usługa odbierania odpadów komunalnych jest tożsama z usługą, która jest objęta przedmiotem niniejszego zamówienia.**
11. Zamawiający w § 3 ust. 2 wzoru umowy jednoznacznie wskazał, że obowiązek wpisu do BDO (jako transportujący) dotyczy odpadów o kodach 20 03 01, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 39, 20 01 40, 20 02 01, 20,03,99,15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 06, 15 01 07, a więc - zgodnie z rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów oraz definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpadach - odpadów, które mają charakter odpadów komunalnych. Zgodnie z przywołanym przepisem art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpadach przez odpady komunalne rozumie się *odpady powstające w gospodarstwach domowych oraz odpady pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter i skład są podobne do odpadów z gospodarstw domowych, w szczególności niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i odpady selektywnie zebrane:*
- a) *z gospodarstw domowych, w tym papier i tektura, szkło, metale, tworzywa sztuczne, bioodpady, drewno, tekstylia, opakowania, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte baterie i akumulatory oraz odpady wielkogabarytowe, w tym materace i meble, oraz*
- b) *ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, jeżeli odpady te są podobne pod względem charakteru i składu do odpadów z gospodarstw domowych*
- *przy czym odpady komunalne nie obejmują odpadów z produkcji, rolnictwa, leśnictwa, rybołówstwa, zbiorników bezodpływowych, sieci kanalizacyjnej oraz z oczyszczalni ścieków, w tym osadów ściekowych, pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych; niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne pozostają niesegregowanymi (zmieszanymi) odpadami komunalnymi, nawet jeżeli zostały poddane przetwarzaniu odpadów, ale przetwarzanie to nie zmieniło w sposób znaczący ich właściwości;*
12. Odpady znajdujące się w koszach ulicznych niewątpliwie tą definicję spełniają, a więc są odpadami komunalnymi. Usługa opisana SWZ, jak wskazano powyżej, odpowiada opisowi usługi odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

13. Warto przy tym dodać, że na m. st. Warszawa w tym przypadku, jako zarządcy dróg publicznych, ciążą obowiązki jak na właścicielu nieruchomości, co wynika z art. 5 ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z tym przepisem, *obowiązki utrzymania czystości i porządku na drogach publicznych należą do zarządu drogi. Do obowiązków zarządu drogi należy także:*
- 1) zbieranie i pozbywanie się odpadów zgromadzonych w pojemnikach lub workach do tego przeznaczonych i utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów;*
  - 2) pozbycie się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń uprzątniętych z chodników przez właścicieli nieruchomości przyległych do drogi publicznej;*
  - 3) uprzątnięcie i pozbycie się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników, jeżeli zarząd drogi pobiera opłaty z tytułu postoju lub parkowania pojazdów samochodowych na takim chodniku.*
14. Niniejsze zamówienie ma więc służyć realizacji obowiązków spoczywających na m. st. Warszawa jako właściciela nieruchomości/zarządcy dróg publicznych w zakresie zapewnienia pozbywania się odpadów komunalnych zebranych w pojemnikach do tego dostosowanych.
15. Przedmiot zamówienia nie obejmuje przy tym innych usług o charakterze porządkowym, w szczególności do obowiązków wykonawcy nie należy utrzymanie w czystości (zamiatanie, mycie) chodników, czy terenów zielonych, na których zlokalizowane są kosze. Nie można więc przyjąć, że opróżnianie koszy ulicznych jest w tym przypadku elementem szerszej usługi polegającej na utrzymaniu czystości (koszeniu, myciu, zamiataniu) terenów zarządzanych przez Zamawiającego, a co za tym idzie, że wykonawca, będąc wykonawcą usługi sprzątnięcia, jest jednocześnie wytwórcą odpadów zgromadzonych w koszach ulicznych.
16. Mając powyższe na uwadze, jeżeli usługa będąca przedmiotem zamówienia obejmuje odbiór odpadów komunalnych, **celem jej realizacji wykonawca musi posiadać wpis do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.** W sytuacji, w której odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wymaga wpisu do rejestru działalności regulowanej, nie sposób jest uznać, że odbiór odpadów komunalnych z koszy miejskich może być realizowany bez żadnej reglamentacji. Taki wniosek byłby sprzeczny z założeniem racjonalnego ustawodawcy, szeroko przyjętym na gruncie orzecznictwa Sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej (np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 maja 2011 r. sygn. akt KIO 1000/11; Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 marca 2014 r. sygn. akt I FSK 504/13). Celem wprowadzenia ww.



przepisów jest bowiem regulowanie zakresu obowiązków podmiotów, której zajmować będą się działalnością związaną z fizycznym gromadzeniem i transportem odpadów.

17. Jednoznacznym jest więc, że wykonywanie usług objętych przedmiotem zamówienie **może być dokonane wyłącznie przez podmiot, który posiada wpis do rejestru BDO oraz rejestru działalności regulowanej.**
18. Tym samym Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 114 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wprowadzenia warunków udziału w Postępowaniu w sposób proporcjonalny i zapewniający możliwość oceny czy wykonawca posiada **minimalny poziom zdolności**, rozumiany w tym przypadku jako **posiadanie odpowiednich, wymaganych przepisami ustawy o Odpadach oraz ustawy o porządku w gminach, wpisów do rejestru BDO i rejestru działalności regulowanej.**
19. Powyższy wniosek jest szczególnie ważny również ze względu na art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który przewiduje, że Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, **w tym efektów środowiskowych**. Zamawiający dopuszczając do udziału w Postępowaniu wykonawców, którzy nie objawiają owego minimalnego poziomu zdolności (**Zamawiający w obecnej sytuacji w ogóle nie jest w stanie zweryfikować poziomu zdolności wykonawców do realizacji zamówienia**), utrudnia uzyskanie zamówienia przez podmioty, które posiadają wymagane przepisami prawa wpisy do odpowiednich rejestrów oraz są w stanie zapewnić profesjonalną i należyłą realizację zamówienia. Zamawiający bez wątpienia naruszył więc również art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.
20. Dodać przy tym należy, że jeśli chodzi o wpis do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości Zamawiający nie tylko wymogu posiadania takiego wpisu nie czyni warunkiem udziału w postępowaniu, ale również nie wskazuje go jako wymóg konieczny do spełnienia na etap realizacji zamówienia.
21. Wskazanie w § 3 ust. 2 wzoru umowy tylko na wpis do rejestru prowadzonego na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r., poz. 699z późn.zm.) w zakresie transportu odpadów komunalnych (minimum kod 20 03 01 i kody 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 39, 20 01 40, 20 02 01, 20,03,99,15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 06, 15 01 07)), i poprzestanie na ogólnej deklaracji co do konieczności wykonywania przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z prawem tworzy wrażenie, że Zamawiający nie będzie wymagał od wykonawcy wpisu do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, mimo iż – jak wskazano powyżej – wpis taki jest niezbędny do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z prawem.

22. Zamawiający, pomijając konsekwentnie ten wymóg w SWZ, powoduje, że opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny – nie uwzględnia wszystkich okoliczności istotnych dla sporządzenia oferty. Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu, muszą bowiem w swojej ofercie uwzględnić konieczność posiadania takiego wpisu i koszty z tym związane, a obowiązkiem Zamawiającego jest zweryfikowanie, czy wykonawca wpis taki posiada (na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub co najmniej na etapie wykonywania umowy). W ślad za tym brak tego wpisu winien nieść ze sobą określone sankcje, w szczególności Zamawiający winien mieć prawo do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym (bez zachowania okresu wypowiedzenia)/odstąpienia od umowy w sytuacji, gdy wykonawca nie posiada lub odpowiednio utracił wpis do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Brak wskazania w § 3 ust. 2 wzoru umowy na ten rodzaj wpisu do rejestru działalności regulowanej co najmniej wątpliwą czyni możliwość skorzystania przez Zamawiającego z postanowienia § 9 ust. 4 lit. c wzoru umowy. Uzupełnienie zapisu § 3 ust. 2 wzoru umowy jest więc konieczne by zachować jednoznaczność, spójność i czytelność zapisów SWZ.
23. Odwołujący zaznacza, że rezygnacja przez Zamawiającego ze stawiania warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do wpisów do odpowiednich rejestrów nie powoduje „otwarcia” postępowania na konkurencję, bowiem wpisy takie i tak będą wymagane na etap realizacji zamówienia. Wykonawca, który nie posiada wpisu do właściwych rejestrów i tak więc będzie musiał je pozyskać. Biorąc zaś pod uwagę krótki czas, jaki pozostał do rozpoczęcia świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia, wykonawcy i tak będą musieli uzyskać ów wpis, nie mając pewności, czy uzyskają zamówienie, z czego mogą nie do końca zdawać sobie sprawę wykonawcy, który takiej działalności na tym terenie dotychczas nie prowadzili. Brak warunków udziału w postępowaniu jedynie więc pozornie otwiera postępowanie na konkurencję, w praktyce zaś nic nie zmienia w sytuacji podmiotów zainteresowanych udziałem w tym postępowaniu, a może część potencjalnych wykonawców wprowadzać w błąd, dodatkowo narażając Zamawiającego na taką sytuację, że zamówienie zostanie udzielone podmiotowi do tego nie przygotowanemu. Uczciwa konkurencja, którą Odwołujący ma w tym przypadku na względzie, może mieć przy tym miejsce wyłącznie pomiędzy podmiotami, które konkurują na takich samych zasadach. Uczciwa konkurencja nie jest więc możliwa pomiędzy podmiotami, które posiadają wszystkie niezbędne wpisy do rejestrów i ponoszą koszty z tym związane a podmiotami, które takich wpisów nie uzyskują, bowiem wykorzystując niespójności w SWZ stoją na stanowisku, że wpis taki nie jest im potrzebny do wykonywania zamówienia. Na tej zasadzie, Zamawiający ma obowiązek jednoznacznie wskazać w SWZ, jakie zezwolenia, uprawnienia, wpisu do rejestru działalności regulowanej będą od wykonawców wymagane do realizacji zamówienia, a wymogi te muszą

odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia i obowiązującym przepisom prawa. Tylko taki, jednoznaczny i zgodny z prawem opis przedmiotu zamówienia pozwala na uczciwą i równą konkurencję pomiędzy wykonawcami.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

**Załączniki:**

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. dowód uiszczenia wpisu,

**Otrzymują:**

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej – adresat;
2. Odwołujący;
3. a/a.